



Рис. 4. Оценка зон уверенного приёма (цветом отображается ОСИ)

В дальнейшем можно произвести:

- работу по оптимизации кода, так как на данном этапе программа требует достаточно много оперативной памяти;
- тестирование программы на наличие неучтённых комбинаций действий пользователя, приводящих к её некорректной работе.

После выполнения этих доработок программу можно считать полностью готовой к практическому использованию.

Список используемых источников

1. Рихтер С.Г., Смирнов Д.С. О преимуществах радиовещания в формате DRM+ [Электронный ресурс] // Материалы VII Международной науч.-техн. конф. «Фундаментальные проблемы радиоэлектронного приборостроения», INTERMATIC – 2010. 23–27 нояб. 2010 г., Москва / под ред. чл.-корр. РАН А.С. Сигова. М.: Энергоатомиздат, 2010, часть 3. С. 222–225. URL: <http://www.conf.mirea.ru/CD2010/pdf/p3/54.pdf>
2. European Telecommunication Standard ETSI TS 102 349 V4.2.1 (2016-03). Technical Specification. Digital Radio Mondiale (DRM) Receiver Status and Control Interface (RSCI); System Specification.
3. Новости и события СПбГУТ, 13 августа 2015 года. Экспериментальное вещание в цифровом формате [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sut.ru/news/public/ns/main/id/2036>

МЕТАФИЗИКА НРАВСТВЕННОСТИ ТРОЛЛИНГА В ИНТЕРНЕТЕ

Т.А. Баранова, А.Ю. Вязьмин, А.О. Жаранова, В.В. Капитоненко

В статье проводится нравственный анализ явления троллинга в пространстве интернета, включающего в себя блогосферу и социальные сети. Основанием нравственного анализа данного явления служит моральная философия Иммануила Канта, изложенная им в ра-

ботах «Критика практического разума», «Основы метафизики нравственности», «Метафизика нравов». В статье освещаются основные положения моральной философии Канта, их практическое применение к различным сферам человеческой деятельности. Приводятся примеры явления троллинга в пространстве интернета, после чего делается заключение о соответствии их категорическому императиву и автономной воле.

Ключевые слова: троллинг, хамство, интернет, Иммануил Кант, свободная воля, автономная воля, гетерономная воля, максима, императив, категорический императив, кантовский философский подход, критика практического разума, нравственность поступков.

METAPHYSICS OF MORALS TROLLING THE INTERNET

Baranova T., Vyazmin A., Zharanova A., Kapitonenko V.

The article analyzes the phenomenon of trolling moral space of inter-net, including the blogosphere and social networks. The basis of moral analysis of this phenomenon is the moral philosophy of Immanuel Kant, they set out to work "Critique of Practical Reason", "Fundamentals of the metaphysics of morals", "Metaphysics of morals". The article highlights the key provisions of the moral philosophy of Kant, their practical application to the various spheres of human activity. Some examples of the phenomenon of trolling in the space of the Internet, and then make a conclusion on their compliance with the categorical imperative and an autonomous will.

Keywords: trolling, rudeness, internet, Immanuel Kant, free will, self-will, heteronomous will, the maxim, the imperative, the categorical imperative, Kantian philosophical approach, criticism of practical reason, moral behavior.

Виды троллинга в пространстве Интернета

Троллинг – специфический вид социальной коммуникации в пространстве Интернета, связанный с провокационной деятельностью отправителя сообщения, преследующего различные цели. Разумеется, нельзя дать однозначную нравственную оценку этому явлению. В пользу этого говорит тот факт, что далеко не все виды троллинга в пространстве Интернета ставят в качестве своей цели желание оскорбить собеседника намеренно или невольно. Так, существуют примеры троллинга, которые не только не имеют ничего общего с хамством, но также и со злым умыслом.

Например, провокационный характер *trolling*-сообщения, если он произнесен «к месту», может иметь лишь шуточный, игривый характер ради эстетического удовольствия от «удачно» придуманного каламбура или игры слов. Это вполне безобидно, при условии, что такая эстетика радует не только отправителя, но и получателя сообщения, а не оскорбляет последнего.

Например, некто Х на молодежном форуме размещает провокационное сообщение: «Хочу начать верить в Бога, но не знаю в какого? Посоветуйте». Дождавшись в ответ сообщения, в котором некто Y заявляет, что «неважно в какого, поскольку Бог – один», Х реагирует удачным каламбуром: «Спасибо. Теперь начну веровать в бога Одина». Это удачная шутка, и всем становится весело. Однако если подобное сообщение размещено на сайте какой-нибудь благотворительной организации, содействующей религиозному образованию в России, то это действительно хамство.

Существуют далеко не безобидные виды троллинга, которые, тем не менее, также нельзя отнести к хамству:

1. Провокационный характер *trolling*-сообщения может преследовать цель распространения через сеть Интернет вирусов и вредоносных программ. Отвлекаясь от факта производства вирусов, являющегося самостоятельным преступлением, мы могли бы этот вид троллинга связать с имеющимся историческим типом «сплетен», в которых тиражируется образ всем известной персоны.

Например, некто X размещает провокационное объявление с текстом «Страна скорбит о безвременно ушедшем “короле” поп-музыки Филиппе Киркорове. Похороны состоятся...». Целью такого провокационного объявления является привлечение внимания читателя к сайту, который, скорее всего, содержит вирусы или вредоносные программы.

2. Провокационный характер *trolling*-сообщений может использоваться для управления каким-то сообществом, социальной группой, когда отправитель сообщения мастерски использует такой прием для прекращения или начала той или иной беседы. Такому виду троллинга можно было бы присвоить историческое название «интриги».

Например, обычно в таких сообщениях, некто, играя роль шута-зачинщика в беседе (чате, форуме), устраняет в группе тему беседы, или ссорит участников, или, наоборот, способен подбросить новую тему и привлечь сторонников.

3. Без провокаций нельзя обойтись и тем отправителям *trolling*-сообщений, чье намерение – собрать достаточно информации косвенного характера о каком-либо человеке или организации. Это можно было бы назвать провокационным «сбором слухов» или «шпионажем».

В этих случаях отправитель сообщения обычно своими репликами вынуждает кого-то произнести вслух и выдать требуемую информацию, или просто подсчитывает количество голосов, высказавшихся «за» и «против» его поста.

4. Наконец, самыми опасными были бы *trolling*-сообщения с целью «шантажа» или «запугивания».

Такие сообщения обычно рассылаются лично адресату и содержат угрозы в адрес получателя сообщения, или его родственников.

В отечественной литературе можно найти множество других классификаций троллинга. Так, например, Р. А. Внебрачных, однозначно вынося нравственно-отрицательный, но крайне расплывчатый приговор этому явлению в своей статье «Троллинг как форма социальной агрессии в виртуальных сообществах», выделяет еще несколько видов троллинга: «тролль-комментатор», «тролль-герой-любовник», «тролль-советчик» [1, с. 50–51].

Гетерономная и автономная воля в философии нравственности Канта

В отличие от спекулятивного, т. е. «умозрительного» разума, где познавательная функция сознания передается рассудку [2], который ограничен в знании истины, практический разум в философии Канта сам осуществляет кон-

троль над способностью суждения и способностью желания в случае совершения индивидом нравственного поступка.

Всякий поступок, согласно Канту, обусловлен либо желанием, либо волей так, что воля в каких-то случаях следует желанию, а в каких-то – способна противостоять ему. В этом простом факте Кант видит указание на существование свободной воли, не обусловленной причинно-следственной связью опыта жизни. Оговорка Канта о воле не случайна: разумным субъектом Кант называет того, кто осознает свое существование как существование само по себе, «поскольку оно не подчинено условиям времени <...> и в этом его существовании для него нет ничего предшествующего определению его воли» [3, с. 426]. Согласно «Критике чистого разума» свобода присуща лишь разуму и является трансцендентальной («безусловной») и трансцендентной, т. е. «запредельной познанию» причинностью [2, с. 384–385]. Свободную волю разумного субъекта Кант определяет как автономную и помещает её исключительно в пределах разума [3, с. 351]. В то же время воля как таковая в её исполнении не может быть «оторвана» от желания и жизни, поскольку воля оформляется как личный поступок, совершаемый во времени и обусловленный природной причинно-следственной связью. Таким образом, воля изначально проявляется в состоянии гетерономии – т. е. в разнородности содержания желаний, долженствований, стремлений к удовольствию, к отсутствию страха, избегания смерти, и т. д. Гетерономии природы сознания с необходимостью передается свободная компонента автономной воли разума в виде свободы выбора. Этим способом практический разум осуществляет контроль над способностью суждения, которая, в случае нравственного суждения, преодолевает ограниченность опыта сознания и увеличивает саму свободу разума в нем.

То, как Кант провозглашает автономию свободной воли, рисует нам следующую схему: автономия воли как присущее природе сознания изначально-нравственное стремление к свободе создает свободу выбора в гетерономной среде желаний, но свобода выбора не порождает обязательность нравственного поступка, увеличивающего свободу разума и, поэтому, способна как увеличивать, так и уменьшать степень человеческой свободы. Кант пишет: «Автономия воли есть единственный принцип всех моральных законов и соответствующих им обязанностей; всякая же гетерономия произвольного выбора не создает никакой обязательности, а, скорее, противостоит её принципу и нравственности воли» [3, с. 350].

Регулятивный принцип практического разума в отношении способности суждения и способности желания проявляется как «нравственный закон». Таким образом, нравственный закон автономной воли не побуждает человека совершать нравственные поступки, а определяет мотивы поступков. Мотивы поступков Кант описывает в самом начале «Критики практического разума»: в случае, если человек мотивирован знанием социальных норм, то такой мотив называется максимой или императивом; в случае неосознанного следования желанию или незнания закона – такой мотив остается без специального названия. Однако именно наличие воли определяет, является ли безнравственный

поступок человека злом, или нет. «Человека, однако, называют злым не потому, что он совершает злые (противные закону) поступки, а только потому, что эти поступки таковы, что дают возможность сделать вывод о его злых максимах», – пишет Кант в трактате «Об изначально злом в человеческой природе» [4, с. 21].

То, что Кант называет максимой, можно было бы определить как любую установку воли субъективного характера [3, с. 331]. Установки воли объективного характера (нормативы) – долженствования, запреты, разрешения – Кант называет законами, но они его как исследователя нравственности не интересуют. Сферу теоретического обнаружения нравственного поступка составляют такие максимы, которые называются императивами [3, с. 332]. Единственным императивом, способным определить условия автономной воли, направленной на увеличение свободы разума, является категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» [3, с. 347]. Однако на практике, как правило, человеку бывает некогда анализировать логику своих поступков. Поэтому Жиль Делёз в работе «Критическая философия Канта: учение о способностях» охарактеризовал «голос» автономной воли в сознании человека с помощью понятия «общее моральное чувство»: «Общее моральное чувство – это согласие рассудка с разумом под законодательством самого разума» [5, с. 182].

Степень участия автономной воли в явлении троллинга

Теперь можно приступить к нравственной оценке многочисленных видов троллинга в сети Интернета. Как уже говорилось, формальным критерием нравственности троллинга как поступка, согласно И. Канту должна быть степень присутствия автономной воли в процессе волеизъявления в гетерономной среде. Таких степеней возможно всего две: 1) либо автономная воля только создает свободу выбора для того или иного поступка, 2) либо поступок, находясь в согласии с принципом категорического императива автономной воли, не только совершается свободным выбором, но и увеличивает свободу выбора в нравственно возрастающем самосознании личности. Ранее мы выделили несколько видов троллинга: 1. троллинг-шутка; 2. троллинг-хамство; 3. троллинг-сплетни; 4. троллинг-интриги; 5. троллинг-шпионаж; 6. троллинг-шантаж.

Первый вид троллинга – шутка – формально находится в согласии с категорическим императивом Канта, поскольку несвободными в случае, если они являются объектом шутки, могут чувствовать себя только люди, лишённые чувства юмора, что само по себе является неразвитостью морального чувства.

Второй вид троллинга – хамство – является безнравственным поступком, даже в случае, если совершающий этот поступок делает это по незнанию (непониманию): это также говорит о нравственной неразвитости личности. Если же хамство творится с умыслом, то это говорит о злонамеренности и о наличии у человека максимы, разрешающей хамство в отношении других людей.

Третий вид троллинга – сплетни – является безнравственным как со стороны отправителя сообщения, так и со стороны адресата, поскольку жажда получения сплетен так же не согласуется с категорическим императивом.

Четвертый вид троллинга – интриги – будучи самоцелью, является безнравственным поступком, однако в составе гипотетически благой цели, может использоваться в качестве метода. Так, например, если кто-то пытается подобными методами развалить Интернет-сообщество, на котором пропагандируется ксенофобия.

Пятый вид троллинга – шпионаж – также является безнравственным сам по себе, но может оправдываться опять-таки в качестве «метода» для раскрытия какой-либо безнравственной деятельности и её пресечения.

Наконец, шестой вид троллинга – шантаж – лишен нравственного принципа, будучи преступлением.

Выводы

Можно сделать следующие выводы на основании результатов исследования:

1. Далеко не все виды троллинга являются безнравственными.
2. Троллинг как явление нельзя однозначно относить к разновидности социальной агрессии или хамства, реализуемых в пространстве Интернета.
3. Некоторые виды троллинга следует отнести к долженствованиям и анализировать не как троллинг сам по себе, а как процесс, являющийся частью долга, а уже в свою очередь долг анализировать не предмет нравственности. Поскольку, как замечает Кант, «... в этике понятие долга должно вести к целям, а максимы в отношении целей, которые нам следует себе ставить, должны быть обоснованы согласно моральным основоположениям» [9, с. 316].

Список используемых источников

1. Внебрачных Р. А. Троллинг как форма социальной агрессии в виртуальных сообществах // Вестник удмуртского университета. Философия. Социология. Психология. Педагогика. Ижевск: УГУ, 2012. Вып. 1. С. 48–51, 112 с.
2. Кант И. Критика чистого разума. Ростов н/Д. : Феникс, 1999. 672 с.
3. Кант И. Критика практического разума // Собр. соч. в 6 тт., Т. 4, Ч. 1. М.: Мысль, 1965. С. 311–504, 544 с.
4. Кант И. Об изначально злом в человеческой природе // Собр. соч. в 6 тт., Т. 4, Ч. 2. М.: Мысль, 1965. С. 5–58, 478 с.
5. Делёз Ж. Критическая философия Канта: учение о способностях // Эмпиризм и субъективность. Критическая философия Канта. Бергсонизм. Спиноза. М.: ПЕР СЭ, 2001. С. 145–225, 480 с.